



seit 1558

Friedrich-Schiller-Universität Jena

Universitätsprojekt Lehrevaluation

Lehrveranstaltungsevaluation

Wintersemester 2007/08

Originalbericht für Dr. Tobias Regner
Veranstaltung "E-Commerce Vorlesung"
Ergebnisse der Befragung am 29.01.2008 (N=10)

Universitätsprojekt Lehrevaluation

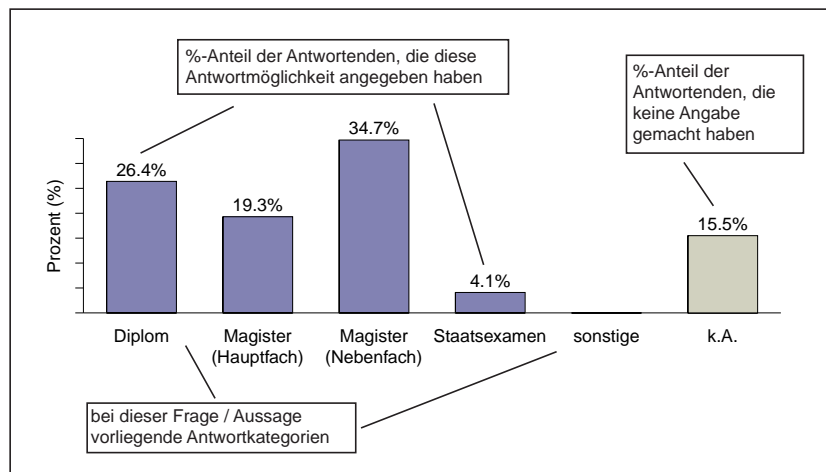
Jena, 19. Mai 2008

0 Über diesen Bericht

Auf den nachfolgenden Seiten sind die Ergebnisse der Veranstaltungsevaluation zusammengestellt. Der Bericht gliedert sich in drei Abschnitte:

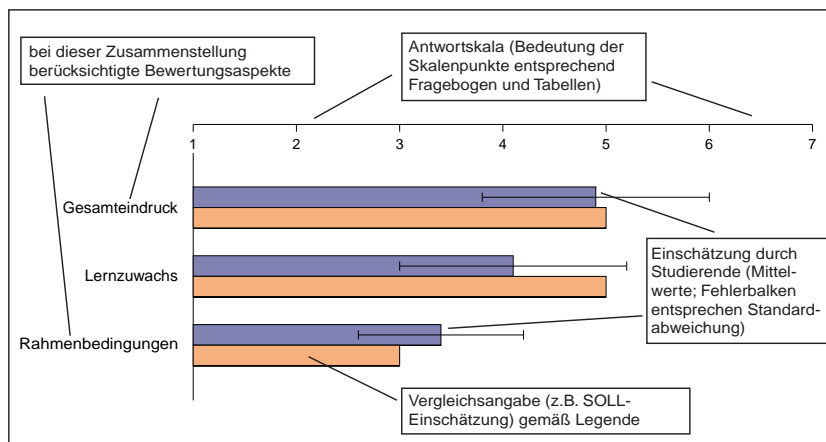
- ▶ In Abschnitt 1 "**Ergebnisse im Überblick**" sind, nach den Themenbereichen des Fragebogens gegliedert, die Bewertungen zusammenfassend dargestellt.
- ▶ Abschnitt 2 "**Zusammenfassung**" enthält überblicksartig die wichtigsten Informationen in Form graphischer Darstellungen, die für die Vorstellung der Ergebnisse für die Studierenden und für die Diskussion eingesetzt werden können.
- ▶ Eine detaillierte Aufstellung der Verteilung über der einzelnen Antwortkategorie ist schließlich in Abschnitt 3 "**Ergebnisse im Detail**" zu finden.

Die Ergebnisse im Detail (Abschnitt 3) sind als **Tabellen** und graphisch als **Histogramme** aufbereitet. Im nachfolgenden Beispieldiagramm werden die wesentlichen Elemente dieser Darstellungsform erläutert.



Durch die Berücksichtigung der **Verteilung der Antworten** erhalten Sie Aufschluss darüber, wie die einzelnen Aspekte konkret eingeschätzt wurden.

Für den Abschnitt 1, der die Ergebnisse im Überblick enthält, sind die Daten als **Tabellen** mit **Balkendiagrammen** aufbereitet. Die Angaben der Studierenden werden hier für mehrere bewertete Aspekte zugleich als Mittelwerte dargestellt. Bei der Bewertung des Qualifikationserwerbs werden diese **IST-Bewertungen** den ebenfalls erhobenen **SOLL-Angaben** gegenübergestellt.



In dieser zusammenfassenden Darstellung werden die im Fragebogen angegebenen Einschätzungen als **Mittelwert** (M , durchschnittliche Bewertung) und **Standardabweichung** (SD , Maß für die Streuung, bezogen auf die durchschnittliche Bewertung) sowie **Median** (Md , Maß für die Lage der Verteilung; 50% der Bewertungen liegen unter- bzw. oberhalb dieses Wertes) wiedergegeben. Im Balkendiagramm sind für die Studierenden-Einschätzungen neben dem Mittelwert auch **Fehlerbalken** angegeben, die den Wertebereich einer Standardabweichung über und unterhalb des Mittelwerts markieren.

In der Zusammenstellung der Vorlagen für die Ergebnispräsentation (Abschnitt 2) finden Sie **Diagramme mit Profillinien**, in denen ausschließlich die Mittelwerte der Studierenden-Einschätzung angegeben sind. Es wird empfohlen, bei der Interpretation auch die nicht in den Profildiagrammen abgebildete Verteilung der abgegebenen Antworten zu berücksichtigen.

Das **Universitätsprojekt Lehrevaluation** empfiehlt, Ergebnisse aus der Lehrveranstaltungsevaluation mit den **Studierenden zu diskutieren**, zum Beispiel:

- ▶ auffällige und interessant scheinende Diskrepanzen (positiv wie negativ) zwischen der erwarteten Einschätzung durch Dozenten und der tatsächlichen Bewertung durch Studierende,
- ▶ als besonders positiv und besonders kritisch wahrgenommene Bewertungen,
- ▶ Einzelaussagen aus den ebenfalls erhobenen handschriftlichen Ergänzungen (gesondertes Erhebungsblatt), sofern sich aus diesen Anregungen für Veränderungen der Veranstaltungskonzeption ergeben.

Dieser Bericht wurde vom **Universitätsprojekt Lehrevaluation** erstellt. Weitere Informationen über das Evaluationskonzept finden Sie auf den Internet-Seiten des Universitätsprojekts unter www.ule.uni-jena.de. Im passwortgeschützten online-Bereich für Lehrende können Sie, sobald die dafür erforderlichen Daten vorliegen, Referenzdaten zum Vergleich dieser Veranstaltung mit anderen Lehrveranstaltungen, die bereits von Ihnen evaluiert wurden, abrufen. Um zur Qualitätssicherung der Lehre beizutragen, nutzen Sie auch die Chancen, die kollegiale Gespräche bieten. Der wechselseitige Austausch von Tipps und erfolgreichen Vorgehensweisen ist ein wirksames Mittel, sich und anderen weiterzuhelfen.



seit 1558

Friedrich-Schiller-Universität Jena

Universitätsprojekt Lehrevaluation

Zertifikat

über die Teilnahme an der Lehrveranstaltungsevaluation Wintersemester 2007/08

Herr Dr. Tobias Regner hat sich mit der Veranstaltung

E-Commerce Vorlesung

über das **Universitätsprojekt Lehrevaluation** an der studentischen Lehrveranstaltungsevaluation beteiligt. An der fragebogengestützten Erhebung am 29.01.2008 beteiligten sich 10 Studierende. Mit Hilfe eines standardisierten Erhebungsinstruments wurden sowohl quantitative Einschätzungen zu vorgegebenen Aspekten des Veranstaltungsablaufs als auch ergänzende qualitative Aussagen der Studierenden erhoben. Die Ergebnisse der Befragung wurden in Form eines schriftlichen Berichts an die Lehrkraft zurückgemeldet.

Das **Universitätsprojekt Lehrevaluation** empfiehlt, wesentliche Ergebnisse der Evaluation den beteiligten Studierenden vorzustellen und sich mit diesen über mögliche Veränderungen auszutauschen.

Jena, 19. Mai 2008

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'R. Steyer'.

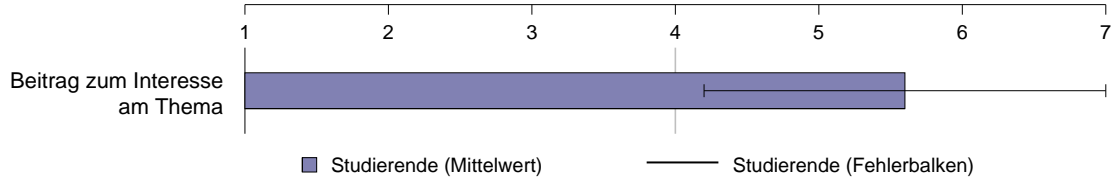
Prof. Dr. Rolf Steyer
– Projektleitung –

1 Ergebnisse im Überblick

1.1 Beitrag der Vorlesung zum Interesse am Thema

Aspekt	n	Studierende			
		k.A.	M	SD	Md
Beitrag zum Interesse am Thema	10	0	5.6	1.4	6.0

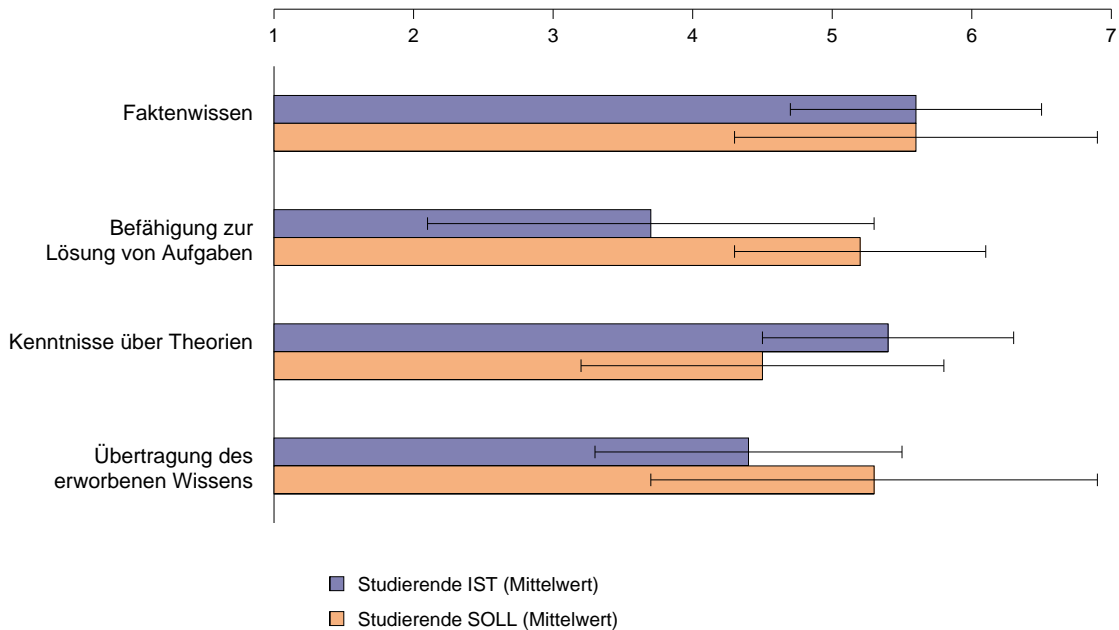
1 = schlecht bis 7 = gut



1.2 Wahrgenommener (IST) und erwarteter (SOLL) Qualifikationserwerb

Aspekt	n	Studierende IST			Studierende SOLL			
		k.A.	M	SD	n	k.A.	M	SD
Faktenwissen	10	0	5.6	0.9	10	0	5.6	1.3
Befähigung zur Lösung von Aufgaben	10	0	3.7	1.6	10	0	5.2	0.9
Kenntnisse über Theorien	10	0	5.4	0.9	10	0	4.5	1.3
Übertragung des erworbenen Wissens	10	0	4.4	1.1	10	0	5.3	1.6

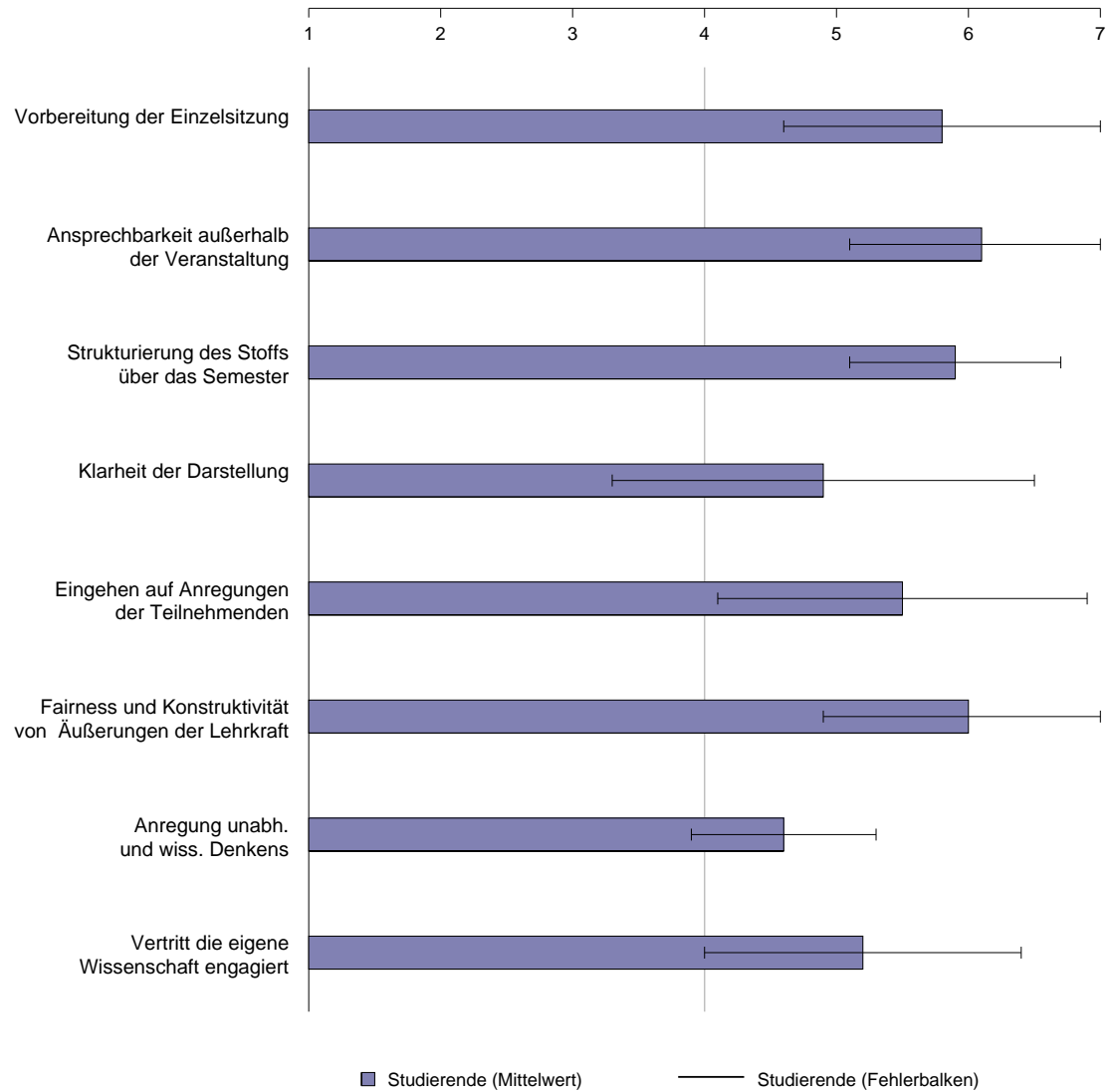
1 = wenig bis 7 = viel



1.3 Beitrag des Lehrenden

Aspekt	<i>n</i>	Studierende			
		k.A.	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>Md</i>
Vorbereitung der Einzelsitzung	10	0	5.8	1.2	6.0
Ansprechbarkeit außerhalb der Veranstaltung	9	0	6.1	1.0	6.0
Strukturierung des Stoffs über das Semester	10	0	5.9	0.8	6.0
Klarheit der Darstellung	10	0	4.9	1.6	4.5
Eingehen auf Anregungen der Teilnehmenden	10	0	5.5	1.4	5.5
Fairness und Konstruktivität von Äußerungen der Lehrkraft	10	0	6.0	1.1	6.5
Anregung unabh. und wiss. Denkens	9	0	4.6	0.7	4.0
Vertritt die eigene Wissenschaft engagiert	10	0	5.2	1.2	5.0

1 = kritischste bis 7 = positivste Einschätzung (vollständige Formulierung siehe Fragebogen)

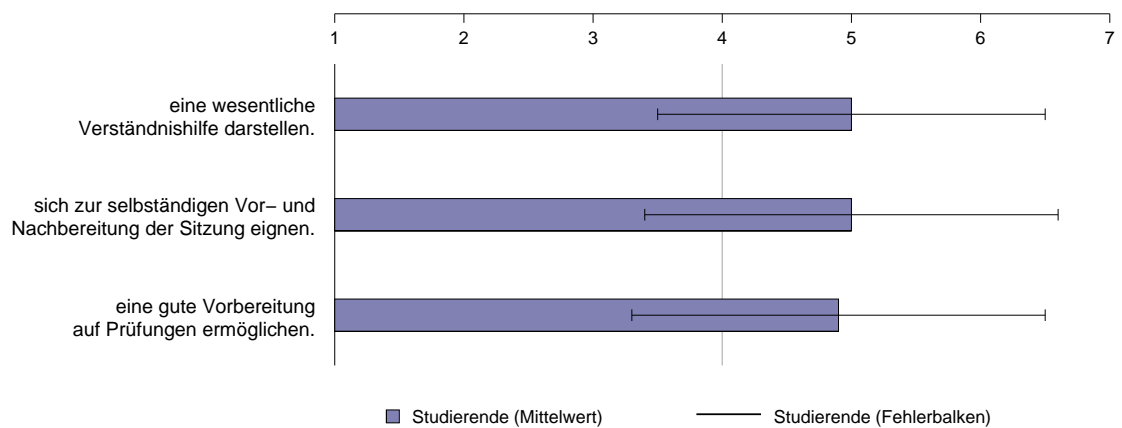


1.4 Gestaltung des Skriptes und der Folien

Die Skripte und/oder Folien sind so gestaltet, dass sie ...	<i>n</i>	Studierende			
		k.A.	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>Md</i>
eine wesentliche Verständnishilfe darstellen.	9	0	5.0	1.5	5.0
sich zur selbständigen Vor- und Nachbereitung der Sitzung eignen.	9	0	5.0	1.6	5.0
eine gute Vorbereitung auf Prüfungen ermöglichen.	7	0	4.9	1.6	5.0

1 = trifft überhaupt nicht zu bis 7 = trifft vollkommen zu

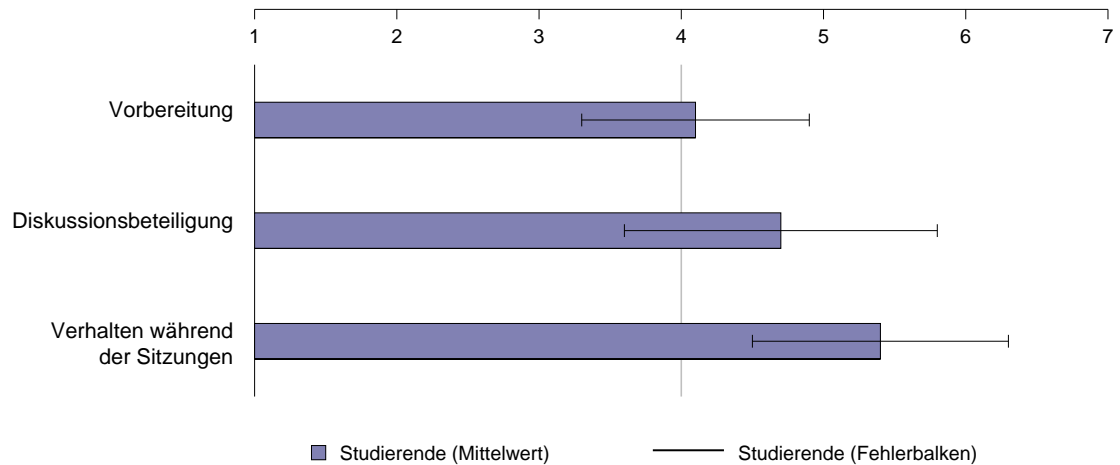
Die Skripte und/oder Folien sind so gestaltet, dass sie ...



1.5 Beitrag der Studierenden

Aspekt	<i>n</i>	Studierende			
		k.A.	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>Md</i>
Vorbereitung	10	0	4.1	0.8	4.0
Diskussionsbeteiligung	10	0	4.7	1.1	5.0
Verhalten während der Sitzungen	10	0	5.4	0.9	5.5

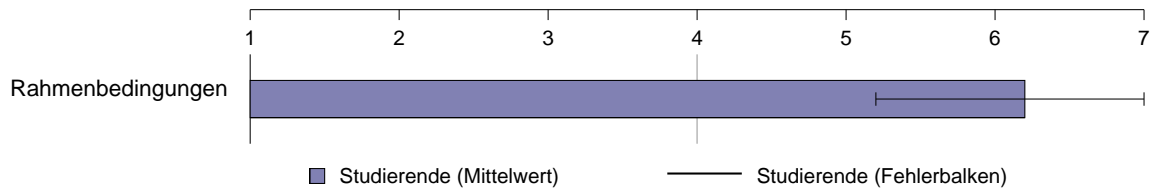
1 = schlecht bis 7 = gut



1.6 Rahmenbedingungen

Aspekt	<i>n</i>	Studierende			
		k.A.	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>Md</i>
Rahmenbedingungen	10	0	6.2	1.0	6.5

1 = schlecht bis 7 = gut



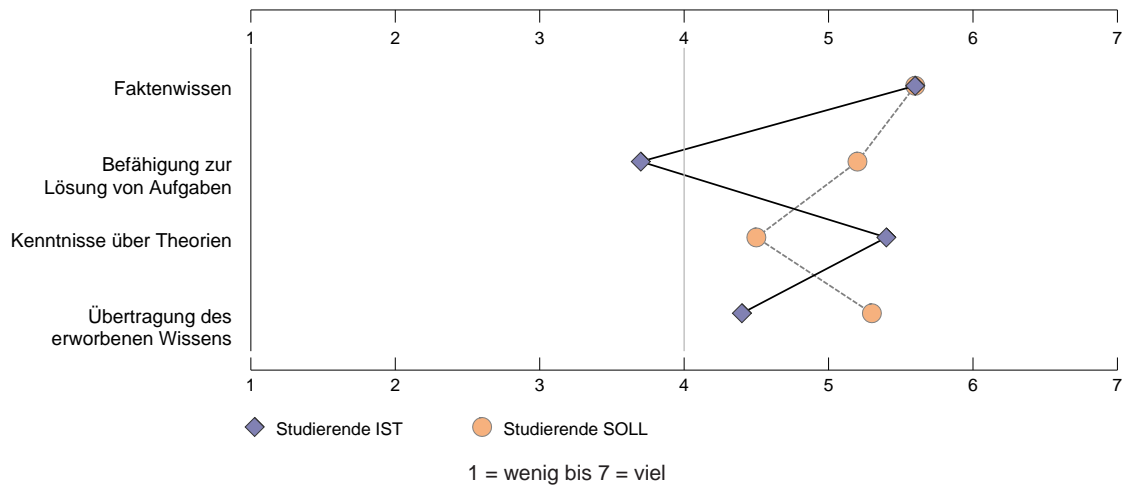
Gibt es Terminüberschneidungen dieser Veranstaltung mit einer anderen, die für Sie relevant wäre?

Antwort	<i>n</i>	%
ja	1	10 %
nein	9	90 %
<i>gesamt</i>	<i>10</i>	<i>100 %</i>

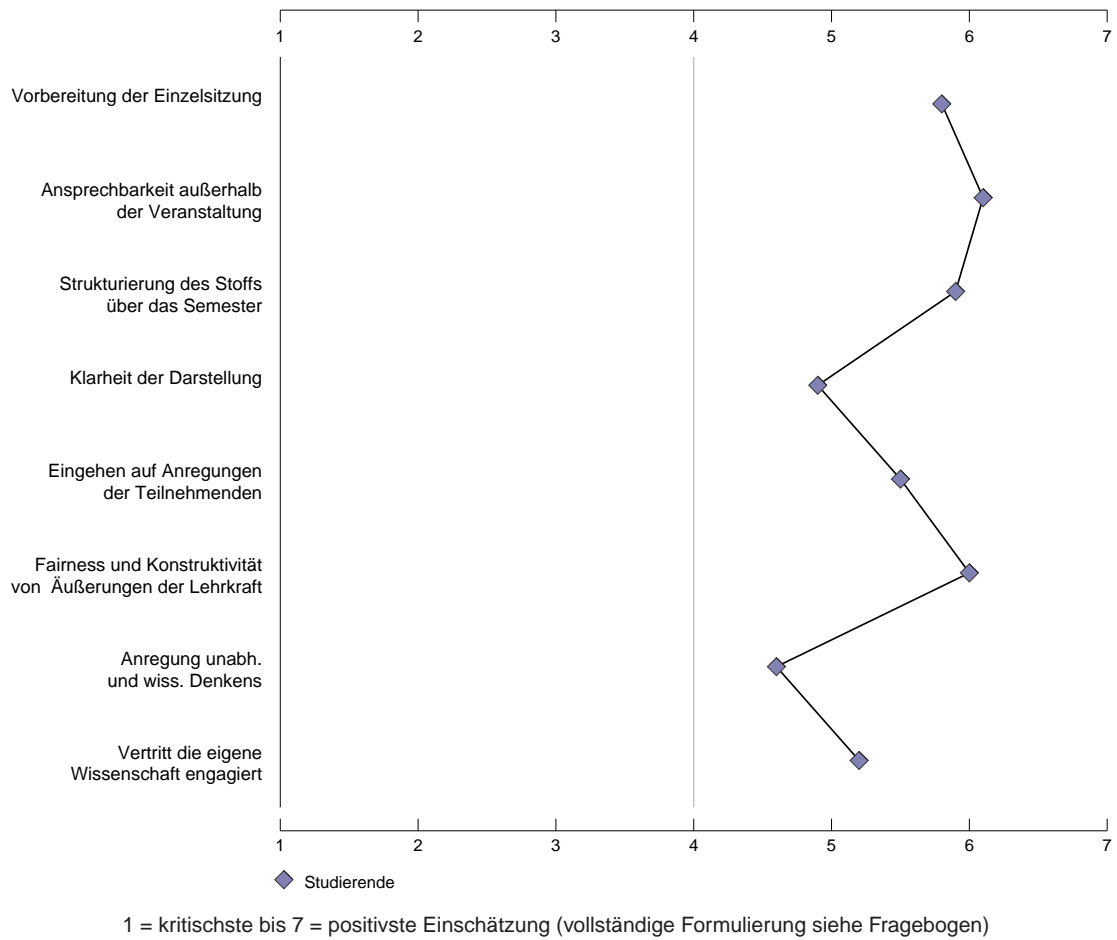


2 Zusammenfassung

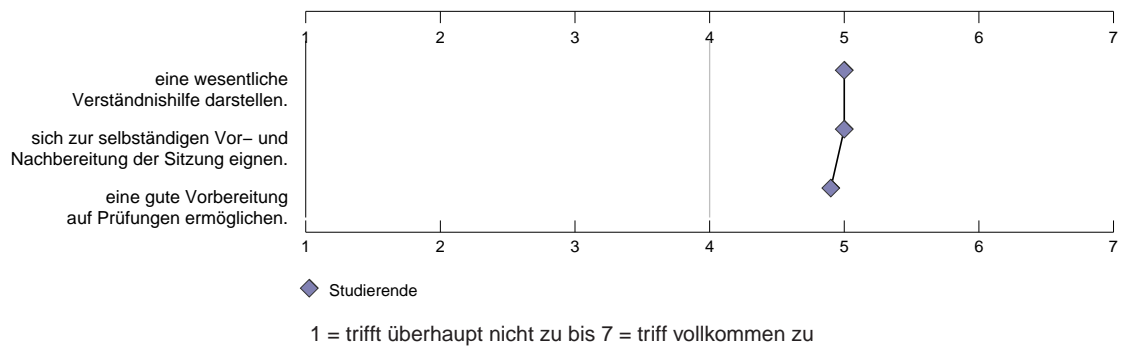
2.1 Wahrgenommener (IST) und erwarteter (SOLL) Qualifikationserwerb



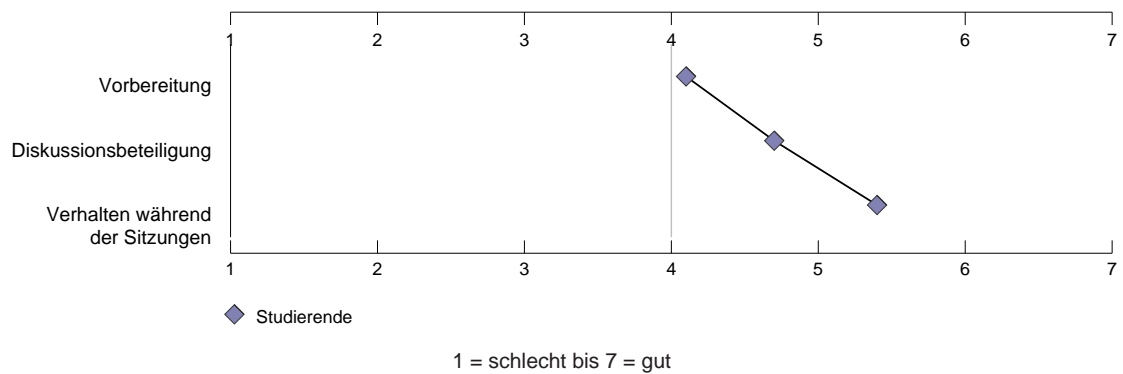
2.2 Beitrag des Lehrenden



2.3 Gestaltung des Skriptes und der Folien



2.4 Beitrag der Studierenden

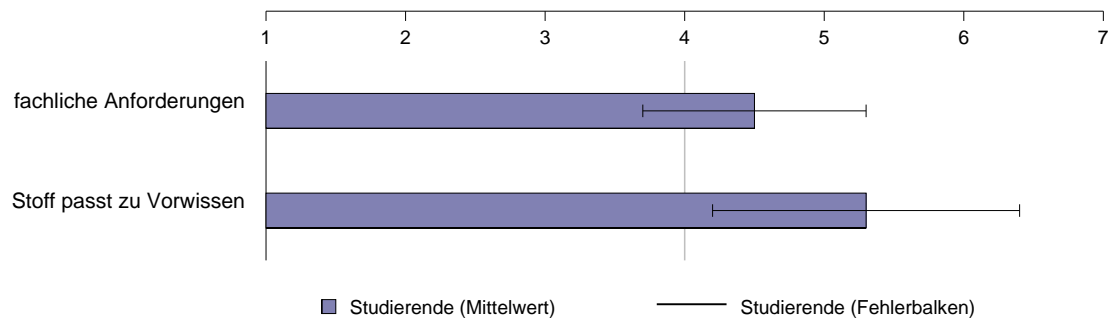


3 Ergebnisse im Detail

3.1 Leistungsanforderungen

Aspekt	n	Studierende			
		k.A.	M	SD	Md
fachliche Anforderungen	10	0	4.5	0.8	4.5
Stoff passt zu Vorwissen	10	0	5.3	1.1	5.0

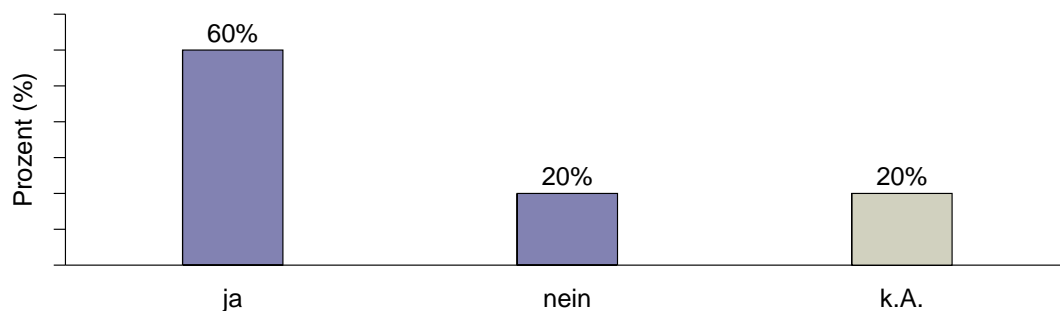
1 = kritischste bis 7 = positivste Einschätzung (vollständige Formulierung siehe Fragebogen)



Soweit erforderliches Vorwissen bei mir nicht vorhanden war,...

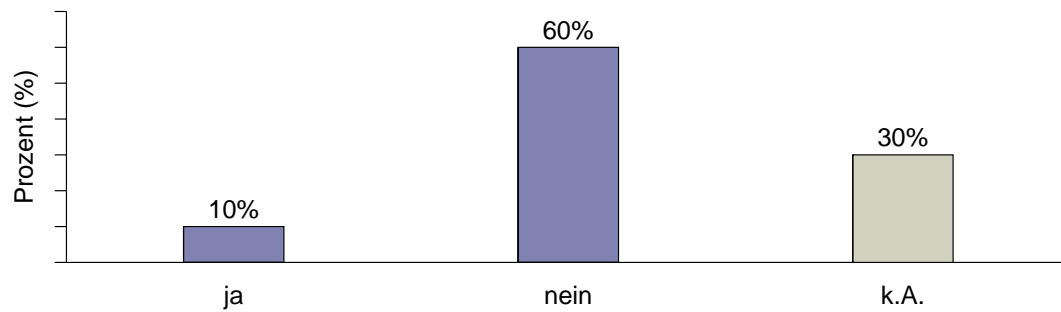
hätte ich anhand der Unterlagen zu früheren Veranstaltungen oder anhand der Literaturangaben nacharbeiten können

Antwort	n	%
ja	6	60 %
nein	2	20 %
keine Angabe	2	20 %
<i>gesamt</i>	<i>10</i>	<i>100 %</i>



wurde dies in früheren Veranstaltungen vermittelt, an denen ich teilgenommen habe

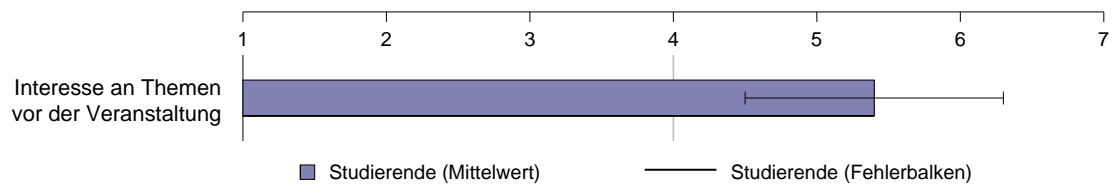
Antwort	<i>n</i>	%
ja	1	10 %
nein	6	60 %
keine Angabe	3	30 %
gesamt	10	100 %



3.2 Beitrag der Studierenden

Aspekt	<i>n</i>	Studierende			
		k.A.	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>Md</i>
Interesse an Themen vor der Veranstaltung	10	0	5.4	0.9	5.5

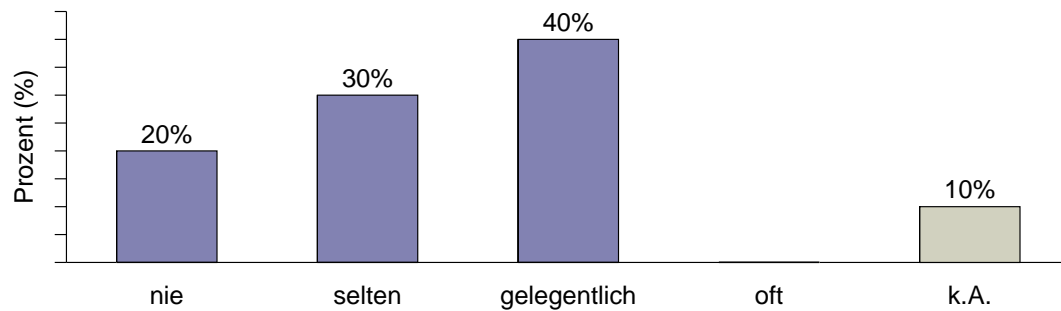
1 = wenig bis 7 = stark



3.3 Eigene Beteiligung

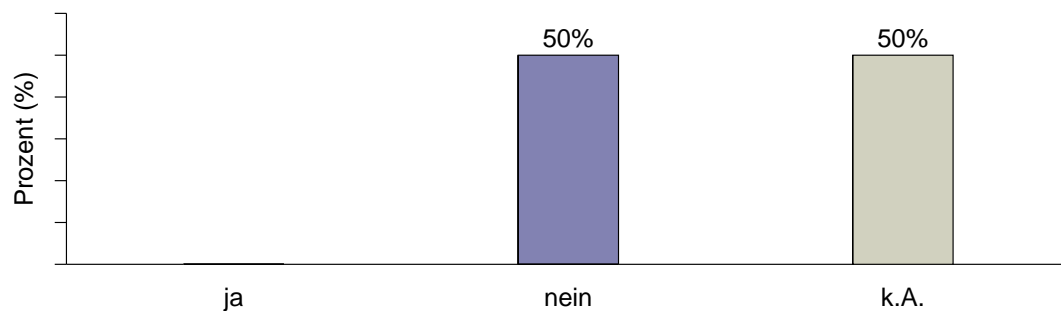
Haben Sie sich in der Veranstaltung mit Wortmeldungen beteiligt?

Antwort	<i>n</i>	%
nie	2	20 %
selten	3	30 %
gelegentlich	4	40 %
oft	0	0 %
keine Angabe	1	10 %
<i>gesamt</i>	<i>10</i>	<i>100 %</i>



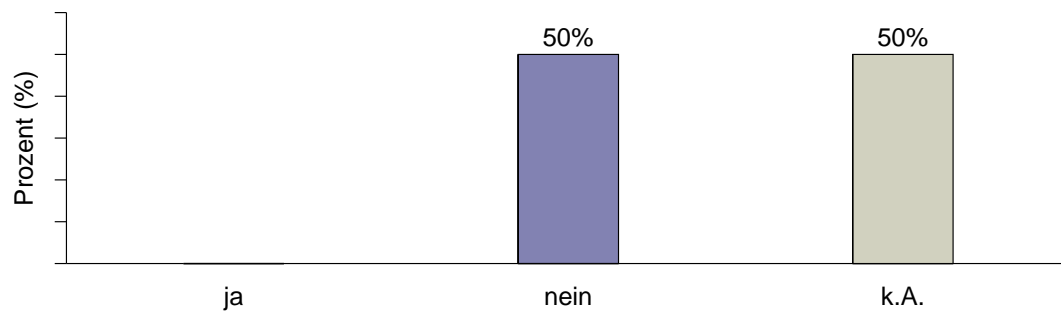
Falls Sie sich nicht oder nur selten beteiligt haben, woran liegt das?
am Verhalten der/des Lehrenden

Antwort	<i>n</i>	%
ja	0	0 %
nein	5	50 %
keine Angabe	5	50 %
<i>gesamt</i>	<i>10</i>	<i>100 %</i>

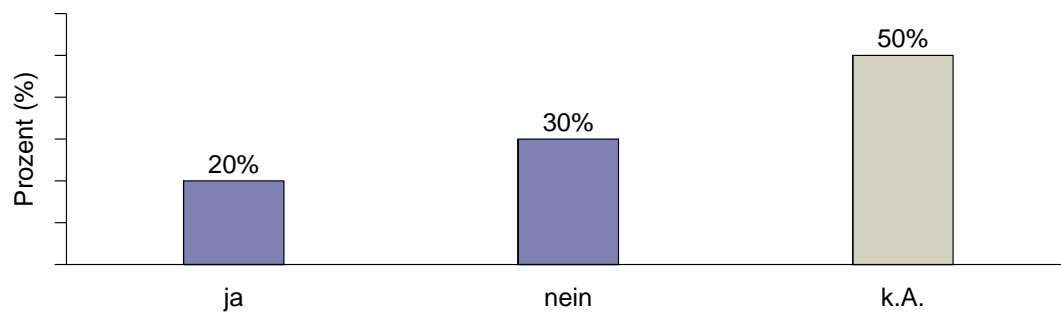


am Verhalten der Kommiliton(inn)en

Antwort	<i>n</i>	%
ja	0	0 %
nein	5	50 %
keine Angabe	5	50 %
<i>gesamt</i>	10	100 %

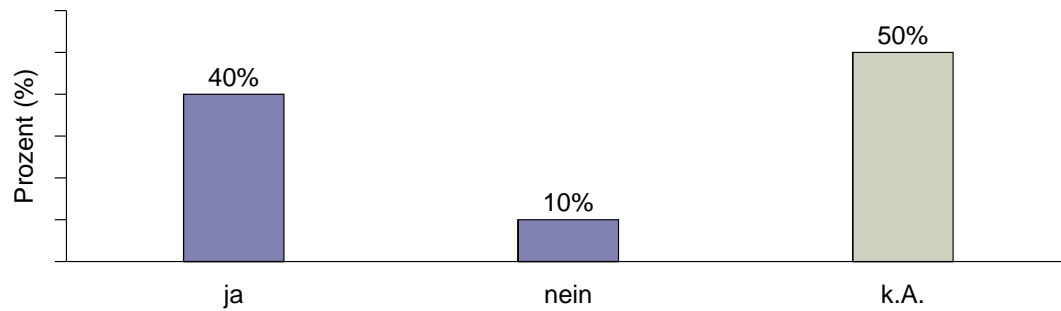
**an mir selbst (Schüchternheit, mangelnde Vorbereitung, mangelndes Fachwissen)**

Antwort	<i>n</i>	%
ja	2	20 %
nein	3	30 %
keine Angabe	5	50 %
<i>gesamt</i>	10	100 %



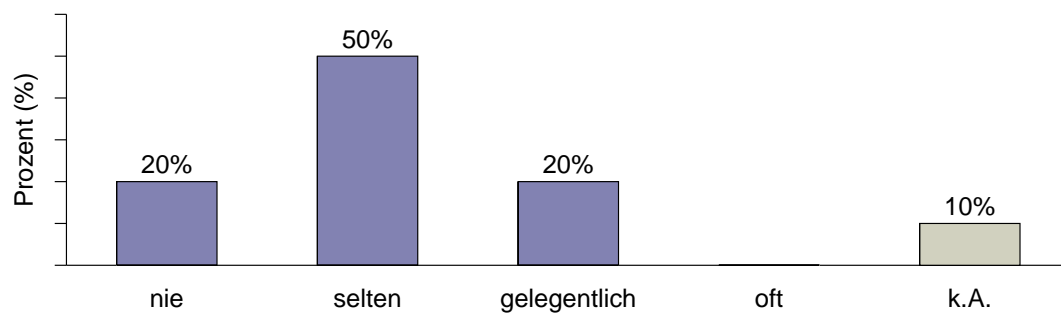
an anderen Gründen

Antwort	<i>n</i>	%
ja	4	40 %
nein	1	10 %
keine Angabe	5	50 %
<i>gesamt</i>	10	100 %

**3.4 Nutzung der Materialien**

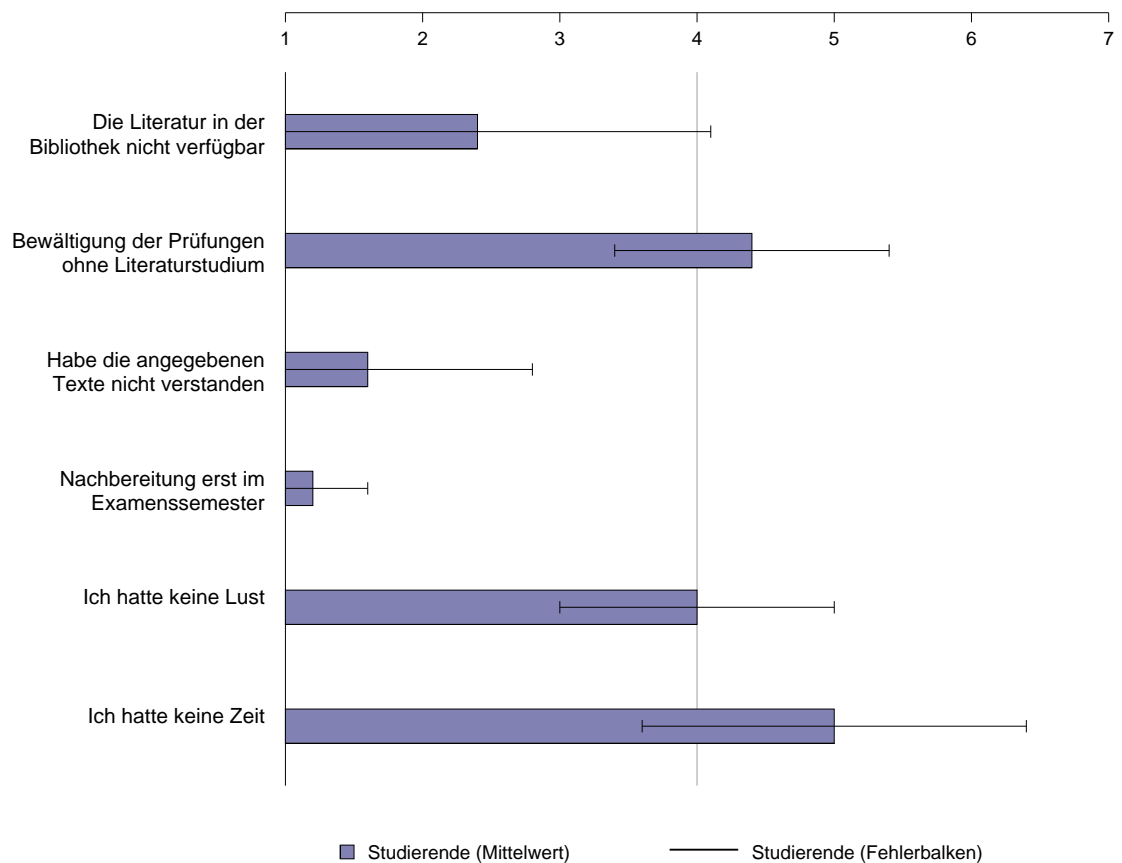
Haben Sie die angegebene Literatur während des Semesters zur Vor- und Nachbereitung der Veranstaltung genutzt?

Antwort	<i>n</i>	%
nie	2	20 %
selten	5	50 %
gelegentlich	2	20 %
oft	0	0 %
keine Angabe	1	10 %
<i>gesamt</i>	10	100 %



Wenn Sie die angegebene Literatur nie/nur selten genutzt haben, was waren die Gründe dafür?	<i>n</i>	Studierende			
		k.A.	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>Md</i>
Die Literatur in der Bibliothek nicht verfügbar	5	0	2.4	1.7	1.0
Bewältigung der Prüfungen ohne Literaturstudium	5	0	4.4	1.0	4.0
Habe die angegebenen Texte nicht verstanden	5	0	1.6	1.2	1.0
Nachbereitung erst im Examenssemester	5	0	1.2	0.4	1.0
Ich hatte keine Lust	6	0	4.0	1.0	4.0
Ich hatte keine Zeit	6	0	5.0	1.4	5.0

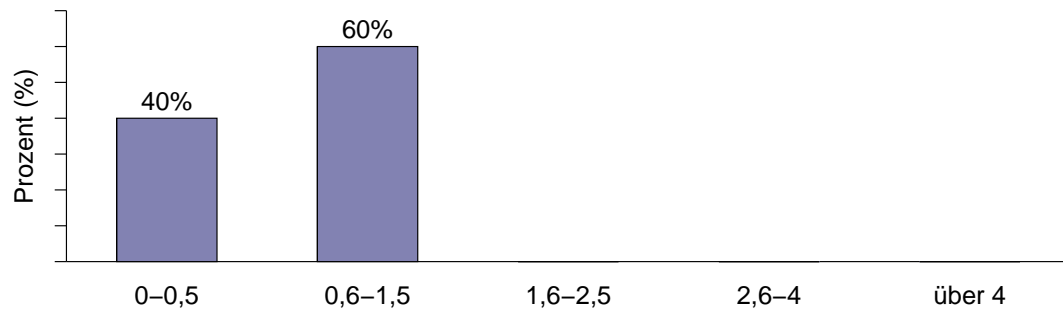
1 = trifft überhaupt nicht zu bis 7 = trifft vollkommen zu



3.5 Zeitaspekte

Wie viele Stunden arbeiten Sie durchschnittlich in der Woche für diese Veranstaltung? (nur Vor- und Nacharbeit)

Antwort	<i>n</i>	%
0-0,5	4	40 %
0,6-1,5	6	60 %
1,6-2,5	0	0 %
2,6-4	0	0 %
über 4	0	0 %
<i>gesamt</i>	<i>10</i>	<i>100 %</i>



Wie oft haben Sie bisher gefehlt?

Antwort	<i>n</i>	%
0	4	40 %
1	3	30 %
2	1	10 %
3	1	10 %
4	1	10 %
5	0	0 %
>5	0	0 %
<i>gesamt</i>	<i>10</i>	<i>100 %</i>

